02-2
БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА ЗАКОНОДАВСТВО
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 28-09-2020
Организациона јединица | Организациона | Редни бр. | Број прилога
US-02-13-1 3-3

Broj: S1 3 U 031545 19 U
Sarajevo, 14.09.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimir Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maida Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađana Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik Adnan Novo, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-873-7/18 od 20.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.09.2019. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj:JN2-02-07-1-873-7/18 od 20.12.2018. godine odbijena je kao neosnvana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o dodjeli okvirnog sporazuma, broj: C/M-404-527/18 od 09.11.2018. godine, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, u postupku javne nabavke tonera, ketridža i štampača.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi rješenjem od 06.09.2018. godine predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak da izvrši ponovnu evaluaciju ponuda, te je u rješenju naveo da izabrani ponuđač nije dostavio adekvatno obrazloženje neprirodno niske cijene, te iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi da iste sadrže parametre tražene TD. Navodi da je ugovorni organ postupio suprotno uputama tuženog i odredbama ZJN, te donio novu odluku o dodjeli okvirnog sporazuma kojom je ugovor ponovo dodijelio ponuđaču „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka. Navodi da iako ponuda navedenog ponuđača nije trebala biti predmet evaluacije, ugovorni organ je uputio zahtjev za dopunu ponude dana 27.09.2018. godine, te je ponuđač dostavio pojašnjenje koje je ugovorni organ prihvatio. Ističe da je ponuđač ponovo dosatvio pojašnjenje koje nije ispunilo zahtjev u smislu obrazloženja neprirodno niske cijene. Ukazuje da je tuženi samo potvrdio zaključke prvostepenog organa, dok je iz samog spisa vidljivo da je tužitelj dokazao svoje navode, što

je tuženi bio dužan utvrditi temeljem dokaza kojim je raspolagao. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova RS su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova RS pokrenuo postupak javne nabavke tonera, ketridža i štampača, te je nakon provedenog postupka dana 18.07.2018. godine donio odluku o dodjeli ugovora broj: C/M-404-527/18. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi rješenjem broj: JN2-02-07-1-542-7/18 od 06.09.2018. godine usvojio, poništio odluku o izboru njapovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak kako bi izvršio ponovnu evaluaciju ponuda. Odlučujući u ponovnom postupku ugovorni organ je dana 09.11.2018. godine donio odluku o dodjeli okvirnog sporazuma broj: C/M-404-527/18 kojom je ponovo kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka. Tužitelj je protiv navedene odkuke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenejm odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ u ponovnom postupku postupio u skladu sa uputama datim u rješenju tuženog od 06.09.2018. godine.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Iz podataka u spisu evidentno je da je osporeno rješenje doneseno nakon što je prethodno pravilno utvđeno činjenično stanje u upravnom postupku. Odredbama člana 26. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ utvrđuje minimalne zahtjeve u pogledu tehničke, odnosno profesionalne sposobnosti kandidata ili ponuđača koje oni treba da ispunjavaju pa se od njih zahtijeva da osiguraju jedan ili više dokaza a u skladu s članom 3. ovog zakona, Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno i da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. U skladu s odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ provjerava kvalifikacione sposobnosti ponuđača i u tenderskoj

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju , a u stavu 6. Citiranog člana propisano je da samo ponuđačima koji zadovoljavaju uslove iz tenderske dokumentacije, dopušteno je da nastave postupak javne nabavke. S druge strane, tačno je da Ugovorni organ, iako ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji ali koji moraju biti u skladu s predmetom i svrhom same javne nabavke, ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, detaljno su propisana u članu 111. Zakona o javnim nabavkama BiH. Ured je dužan, tokom cijelog postupka, da pazi na bitne povrede ovoga zakona.

Ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog u odnosu na prigovor koji se odnosi na neprirodno nisku cijenu. Odredbom člana 66. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni organ ukoliko ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska pismeno zatražiti od ponuđača da obrazloži ponuđenu cijenu, a ponuđač je dužan dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, donesenog na osnovu ovog zakona, također je propisana obaveza ugovornih organa da traže obrazloženje neprirodno niske cijene, a to je u konkretnom slučaju ugovorni organ i uradio zahtjevom od 27.09.2018. godine, kojim je tražio dopunu već dostavljenog pojašnjenja, a ponuđač „ALF-OM" d.o.o. Banja Luka je dana 02.10.2018. godine dostavio pojašnjenje cijene koje je nedostajalo u ranijem pojašnjenju. Ponuđač je u svom aktu naveo elemente cijene, odnosno pojasnio je da je iz veleprodajne cijene izbacio uobičejenih 7,10 KM troškova transporta, obzirom na udaljenost između ponuđača i ugovornog organa, te umjesto navedenog iznosa ukalkulisao iznos od 1,32 KM, te ukazao da su cijene iz ugovora od prethodne godine zaključenog sa istim ugovornim organom slične, te da od dobavljača „Orinka" na kraju finansijske godine dobiva popust iskazana na fakturi, koji se odnosi na količinski popust. Pravilan je zaključak tuženog da je ovakvo pojašnjenje cijene u potpunosti prihvatljivo, odnosno da je ugovorni organ pravilno postupio kada je navedenog ponuđača izabrao kao najpovoljnijeg. Stoga, po ocjeni ovog suda, ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kada se je prihvatio kao adekvatno pojašnjenje cijene koje je dostavio izabrani ponuđač. Pri tome, vijeće prihvata razloge date u obrazloženju osporenog rješenja, u kojem se navodi da dostavljeno pojašnjenje cijene sadrži adekvatno obrazloženje.

Tuženi je pravilno i potpuno utvrdio sve činjenice koje su važne za donošenje pravilnog i zakonitog rješenja zbog čega se tužbom neosnovano prigovara pogrešnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, pri čemu je tužitelju, kao i ostalim učesnicima postupka data mogućnost da pod jednakim uslovima učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321